



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΚΩΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΥ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ
№ 16/04-07-2014

Αριθ.Αποφ. 216/2014

ΘΕΜΑ: Περί εξέτασης της υπ' αριθ. πρωτ. 12955/02-06-2014 ένστασης για την ανάθεση της υπηρεσίας με τίτλο { Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για το έργο : Δίκτυο αποχέτευσης & εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού Νεάπολης}.

Στους Μολάους, σήμερα, την 04-07-2014 ημέρα Τρίτη και ώρα 10:30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μονεμβασίας, ύστερα από την αριθ. πρωτ. 15369/30-06-2014 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.Τριχείλης Ηρακλής (Πρόεδρος)
- 2.Χριστάκος Σταύρος(Αντιπρόεδρος)
3. Μαυρομιχάλης Κων/νος
4. Λύρας Χάραλαμπος
5. Σουρλάς Ιωάννης (Αναπ. Μέλος)

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.Ιατρόπουλος Δημήτριος
- Μέντης Γεώργιος
- Μαρούσης Χαράλαμπος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου κ. Δελήγιαννη Νικόλαο.

Τα τακτικά μέλη με την πρόσκληση που είχαν λάβει όφειλαν σε περίπτωση απουσίας τους να ενημερώσουν τα αναπληρωματικά μέλη για τη νόμιμη αναπλήρωσή τους, τα οποία και παρευρέθησαν.

Ο κ. Πρόεδρος της ΟΕ εισηγούμενος το 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της τα εξής:

- Την υπ' αριθ. πρωτ. **12955/02-06-2014** ένσταση των συμπραττόντων γραφείων μελετών με την επωνυμία {ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ- ΚΩΝ/ΝΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ-Sigma μελετών Α.Ε} κατά του αριθ. ΙΙ πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την εκτέλεση της υπηρεσίας με τίτλο { **Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για το έργο : Δίκτυο αποχέτευσης & εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού Νεάπολης**}, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν.
- Την από 01-07-2014 Εισήγηση-γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών , επί της ανωτέρω ένστασης η οποία έχει ως εξής:

Επί του μέρους ΙΙ της ένστασης σημειώνονται τα εξής:

[]

Σύμφωνα με την εγκύκλιο Ε2 (Δ17γ/06/11/ΦΝ439) με θέμα «οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών και την ορθή αιτιολόγηση της βαθμολόγησης τους κατά την διαδικασία ανάθεσης σύμβασης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών (Ν 3316/2005) αναγράφεται επακριβώς «Εξάλλου από την μέχρι σήμερα νομολογία κυρίως του ΣτΕ, αλλά και του Ελ. Συν) προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα:

- 1) Στην διακήρυξη ή στο νόμο δεν θεσπίζεται κάποιος ιδιαίτερος τρόπος αξιολόγησης και βαθμολόγησης των προσφορών, συνεπώς οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί (άριστη, καλή κ.λ.π, συνοδευόμενοι με εντοπισμό των κυριότερων στοιχείων που συνιστούν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της συγκεκριμένης προσφοράς) αποτελούν επαρκή κατά βάση αιτιολογία (ΕΑ ΣτΕ 862/2007)
- 2) Η διαφορά στη βαθμολόγηση μεταξύ των υποψηφίων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο διαφορετική λεκτική διατύπωση του πορίσματος της αξιολόγησης των προσφορών, με άλλο λόγο δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια της τεχνικής προσφοράς όταν οι λεκτικοί χαρακτηρισμοί που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης ταυτίζονται απόλυτα (ΕΑ ΣτΕ 71/2009)

Στην παρ. 4.4 της Προκήρυξης για το Πρακτικό ΙΙ αναφέρεται «Στο πρακτικό συναρτώνται πίνακες με τις βαθμολογίες των διαγωνιζόμενων επί του καθενός κριτηρίου και αναγράφουν την τελική βαθμολογία κάθε Τεχνικής προσφοράς με συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας η οποία αιτιολογία στηρίζεται στο περιεχόμενο των φακέλων της τεχνικής προσφοράς.

Το πρακτικό ΙΙ που συνέταξε η ΕΔ σχετικά με τον διαγωνισμό χρησιμοποίησε για την βαθμολόγηση ανά κριτήριο την παρακάτω ενδεικτική κλίμακα:

- | | |
|--------------------------|--------|
| • Πάρα πολύ καλός | 90-100 |
| • Πολύ καλός | 80-90 |
| • Αρκετά καλός | 70-80 |
| • Καλός (ικανοποιητικός) | 60-70 |
| • Μέτριος | 50-60 |

Επίσης στο πρακτικό υπάρχουν πίνακες με την βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς και συνοπτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας του κριτηρίου.

Ως εκ τούτου η τεκμηρίωση του πρακτικού ΙΙ είναι πλήρης και σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία και οι αιτιάσεις της ενιστάμενης σύμπραξης σχετικά με την έγκριση του πρακτικού δεν είναι βάσιμες και αληθινές.

Επί του μέρους ΙΙΙ της ένστασης (ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ – ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ) σημειώνονται τα εξής:

Γενικά

Η Ε.Δ. καθόλα την μέχρι σήμερα διαγωνιστική διαδικασία έχει πρωτίστως βασιστεί στον σεβασμό και στην εφαρμογή των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων. Έτσι, αξιολόγησε συγκριτικά και κατά την τεχνική της κρίση τις τεχνικές προσφορές, με βάση τα περιεχόμενα αυτών και τηρώντας αυστηρά και επιμελώς τα οριζόμενα στην Προκήρυξη και στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού για όλους τους διαγωνιζόμενους.

Έτσι δεν έλαβε υπόψη της, ούτε αξιολόγησε θετικά αναφορές για εκπόνηση μελετών ή εκτέλεση εργασιών, οι οποίες αφενός δεν εμπíπτουν στο συμβατικό αντικείμενο και στις εν γένει υποχρεώσεις ενός επιμελούς αναδόχου, αφετέρου δεν εντάσσονται με σαφή τρόπο στην προτεινόμενη μεθοδολογία εκπόνησης της μελέτης.

Επίσης, δεν έλαβε υπόψη της, ούτε αξιολόγησε θετικά αναφορές σε στοιχεία ή μελέτες σχετικές με τα υπόψη έργα που όμως δεν ήταν στη διάθεση του συνόλου των διαγωνιζομένων με σκοπό την αποφυγή δημιουργίας συγκριτικού πλεονεκτήματος σε μελετητικά σχήματα που τα ίδια ή στελέχη τους είχαν συμμετάσχει στην εκπόνησή τους κατά το παρελθόν.

A. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ – ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΚΘΕΣΕΩΝ

Η ενιστάμενη σύμπραξη προβαίνει σε δική της υποκειμενική κρίση με αναφορές στα πλεονεκτήματα της δικής της προσφοράς πραγματοποιώντας αναφορές σε σελίδες/σημεία της δικής της Τεχνικής της Έκθεσης καθώς και αυτής των λοιπών διαγωνιζομένων, παραθέτοντας συγκεκριμένα στοιχεία προς απόδειξη ότι η βαθμολογία που της τέθηκε δεν είναι ορθή.

Σε κάθε περίπτωση, όλα τα αναφερόμενα στο τμήμα αυτό της ένστασης της ενιστάμενης σύμπραξης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς του κριτηρίου 1 και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία.

Επιπλέον, κατά την κρίση της Ε.Δ. αρκετά από τα αναφερόμενα στοιχεία της ενιστάμενης σύμπραξης για το θέμα αυτό δεν αποτελούν συγκριτικά πλεονεκτήματα (π.χ. γνώση εργοληπτικών σχημάτων στους οποίους έχουν ανατεθεί τα δύο υποέργα), για τον λόγο αυτό δεν καταγράφηκαν ως θετικά στοιχεία της προσφοράς της. Αντίθετα, κατεγράφησαν και αξιολογήθηκαν θετικά επισημάνσεις από τους διαγωνιζόμενους (ειδικότερα από το 2^ο διαγωνιζόμενο σχήμα) για πιθανά προβλήματα που θα προκύψουν κατά την εκτέλεση των συμβάσεων των έργων από ελλείψεις των υφιστάμενων μελετών και των διοικητικών πράξεων (περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις, διασφάλιση οικοπέδων και ζωνών διέλευσης δικτύων, κλπ.) που σχετίζονται με κρίσιμες παραμέτρους του όλου σχεδιασμού και για τα οποία θα πρέπει να παράσχουν –εφόσον επιλεγούν– την τεχνική του υποστήριξη στην Διευθύνουσα το έργο υπηρεσία προς επίλυσή τους. Σε αντίθεση με όσα πιστεύει και ισχυρίζεται το ενιστάμενο σχήμα η Ε.Δ. έκρινε ότι οι επισημάνσεις αυτές είναι ουσιώδεις δεν πρέπει να αποκρυβούν και –βέβαια– δεν συνιστούν λόγο για πιθανές διεκδικήσεις των Αναδόχων των έργων.

Τέλος, θα πρέπει να τονισθεί ότι εκ παραδρομής αναφέρεται στο πρακτικό της Ε.Δ. ότι το 2^ο διαγωνιζόμενο σχήμα διαθέτει φωτογραφική τεκμηρίωση. Το στοιχείο αυτό αξιολόγησης δεν έχει συνυπολογισθεί θετικά στην βαθμολόγηση του κριτηρίου 1 του 2^{ου} διαγωνιζόμενου σχήματος και δεν αποτελεί σε κάθε περίπτωση κρίσιμη παράμετρο στην συγκριτική αξιολόγηση των διαγωνιζομένων σχημάτων. Δεδομένου ότι κατά την γνώση της Ε.Δ. και σύμφωνα με τα στοιχεία των τεχνικών τους προσφορών στο σύνολο τους έχουν συμμετάσχει σε μελέτες και διαθέτουν καλή γνώση των τοπικών συνθηκών.

Συμπερασματικά, η Ε.Δ. θεωρεί ότι η τεθείσα βαθμολογία στο κριτήριο 1 είναι κατά την κρίση της ορθή σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προκήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας και με βάση την λογική της ισότιμης αντιμετώπισης του συνόλου των διαγωνιζομένων.

B. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ – ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΕΚΘΕΣΕΩΝ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑΣ

Η ενιστάμενη σύμπραξη, κατ'αναλογία με τα προηγούμενα, προβαίνει σε δική της υποκειμενική κρίση με αναφορές στα πλεονεκτήματα της δικής της προσφοράς πραγματοποιώντας αναφορές σε σελίδες/σημεία της δικής της Έκθεσης καθώς και αυτής των λοιπών διαγωνιζομένων, παραθέτοντας συγκεκριμένα στοιχεία προς απόδειξη ότι η βαθμολογία που της τέθηκε δεν είναι ορθή.

Επιπρόσθετα, επικαλείται στοιχεία αξιολόγησης στα οποία υπερέχει των άλλων διαγωνιζομένων και δεν τα έλαβε υπόψη η Ε.Δ. που, όμως, είτε δεν απαιτούνται στην Προκήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού (πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας) είτε δεν αποτελούν στοιχεία αξιολόγησης του κριτηρίου 2^α (αριθμός συμβάσεων εφαρμογής της προτεινόμενης μεθοδολογίας). Και, κατά συνέπεια, η Ε.Δ. δεν μπορεί να λάβει υπόψη της τηρώντας αυστηρά και επιμελώς τα οριζόμενα στην Προκήρυξη και στα συμβατικά τεύχη του διαγωνισμού για όλους τους διαγωνιζόμενους.

Ειδικότερα, σε ότι αφορά στον ισχυρισμό της για αποκλεισμό της υπ' αριθ. 2 & 4 σύμπραξης λόγω εσφαλμένου χρονοδιαγράμματος, θα πρέπει να τονισθεί ότι στα τεύχη

του διαγωνισμού δεν υπήρχε προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα το οποίο θα έπρεπε να ακολουθήσουν οι διαγωνιζόμενοι ούτε απαίτηση για συμπλήρωσή του (βλ. παρ. 21.7.2 προκήρυξης). Υπάρχει μόνο αναφορά στον συνολικό καθαρό χρόνο της σύμβασης των 24 μηνών (βλ. παρ. 11.4 προκήρυξης) με βάση τον οποίο και κατέθεσε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα ενεργειών της σύμβασης του. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της ενιστάμενης σύμπραξης για λόγο αποκλεισμού της υπ' αριθ. 2 σύμπραξης λόγω εσφαλμένου χρονοδιαγράμματος και σε κάθε περίπτωση για μείωση της βαθμολογίας της στο υποκριτήριο 2^Α κατά 60 μονάδες είναι παντελώς αβάσιμος.

Σε κάθε περίπτωση, όλα τα αναφερόμενα στο τμήμα αυτό της ένστασης της ενιστάμενης σύμπραξης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς του κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία.

Συμπερασματικά, η Ε.Δ. θεωρεί ότι η τεθείσα βαθμολογία στο κριτήριο 2Α είναι κατά την κρίση της ορθή σύμφωνα με τις απαιτήσεις της προκήρυξης και της κείμενης νομοθεσίας και με βάση την λογική της ισότιμης αντιμετώπισης του συνόλου των διαγωνιζομένων.

Γ. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ – ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΕΚΘΕΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Η ενιστάμενη σύμπραξη, κατ'αναλογία με τα προηγούμενα, προβαίνει σε δική της υποκειμενική κρίση με αναφορές στα πλεονεκτήματα της δικής της προσφοράς πραγματοποιώντας αναφορές σε σελίδες/σημεία της δικής της Έκθεσης καθώς και αυτής των λοιπών διαγωνιζομένων, παραθέτοντας ορισμένα στοιχεία προς απόδειξη ότι η βαθμολογία που της τέθηκε δεν είναι ορθή.

Ειδικότερα, κάνει αναφορά στην υπεροχή της στην συνοχή, τον αριθμό και τα έτη εμπειρίας των μελών της ομάδας παροχής υπηρεσιών επικαλούμενη κατά βάση αριθμητικά και όχι ποιοτικά κριτήρια.

Στο πλαίσιο αυτό η Ε.Δ. κατά την κρίση της στη βαθμολόγηση του Πρακτικού ΙΙ στο συγκεκριμένο κριτήριο έλαβε υπόψη της όχι μόνο τον αριθμό των συμβάσεων στις οποίες άσκησαν παρόμοια καθήκοντα τα μέλη της ομάδας κάθε διαγωνιζομένου, αλλά και ποιοτικά χαρακτηριστικά των συμβάσεων αυτών σε συνδυασμό με την προτεινόμενη ομάδα και την αποτελεσματικότητά της. Και βέβαια τις απαιτήσεις της προκήρυξης (τάξεις καλούμενων πτυχιών) με σκοπό την ισότιμη αξιολόγηση των διαγωνιζομένων.

Σε κάθε περίπτωση, όλα τα αναφερόμενα στο τμήμα αυτό της ένστασης της ενιστάμενης σύμπραξης έχουν ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. και έχουν αξιολογηθεί κατά την τεχνική κρίση αυτής, όπως αποτυπώνεται στους συγκριτικούς ποιοτικούς χαρακτηρισμούς του κριτηρίου και στην αντίστοιχη τεθείσα βαθμολογία.

Τέλος, όσον αφορά στην βαθμολογία του υποκριτηρίου 2 (U2B) για την ενιστάμενη σύμπραξη με α/α 5 «**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ – ΚΩΝ/ΝΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ – SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε**» προτείνουμε την διόρθωση στον συνοπτικό πίνακα βαθμολογία ως προς το ορθό όπως προκύπτει από τον πίνακα βαθμολόγησης του υποκριτηρίου (U2B). Γεγονός που δεν επηρεάζει την συνολική βαθμολογία του διαγωνιζομένου για την οποία έχει ληφθεί υπόψη από την Ε.Δ. η ορθή βαθμολογία του υποκριτηρίου (U2B).

Συμπερασματικά, το συνταχθέν Πρακτικό ΙΙ κατά την κρίση της Ε.Δ. πληροί τις απαιτήσεις του νόμου, της προκήρυξης, της νομολογίας, καθώς και της Εγκυκλίου Ε.2 αρ. πρωτ. Δ17γ/06/11/ΦΝ439, με θέμα «Οδηγίες για τον ορθό έλεγχο των τεχνικών προσφορών και την ορθή αιτιολόγηση της βαθμολόγησής τους κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών», είναι κατά συνέπεια ορθό και προτείνεται η απόρριξη της ένστασης της διαγωνιζόμενης σύμπραξης με α/α 5 «**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ – ΚΩΝ/ΝΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ – SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε**» εναντίον του .

[]

Κατόπιν των ανωτέρω ο κ. Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε να αποφασίσουν σχετικά με την απόρριψη ή μη υπ' αριθ. πρωτ. **12955/02-06-2014** ένστασης των συμπραττόντων γραφείων μελετών με την επωνυμία {ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ- ΚΩΝ/ΝΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ-Sigma μελετών Α.Ε} κατά του αριθ. Π πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την εκτέλεση της υπηρεσίας με τίτλο { **Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για το έργο : Δίκτυο αποχέτευσης & εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού Νεάπολης**}.

Τα μέλη της Ο.Ε αφού έλαβαν υπόψη την εισήγηση του κ. προέδρου , την υπ' αριθ. πρωτ. **12955/02-06-2014** ένστασης των συμπραττόντων γραφείων μελετών με την επωνυμία {ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ- ΚΩΝ/ΝΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ-Sigma μελετών Α.Ε}, την από 01-07-2014 Εισήγηση-γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης προσφορών , τις διατάξεις του 3316/2005, και μετά από διαλογική συζήτηση:

Αποφασίζουν ομόφωνα

Απορρίπτουν την υπ' αριθ. πρωτ. **12955/02-06-2014** ένσταση των συμπραττόντων γραφείων μελετών με την επωνυμία {ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΚΟΣ- ΚΩΝ/ΝΟΣ ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ-Sigma μελετών Α.Ε} κατά του αριθ. Π πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για την εκτέλεση της υπηρεσίας με τίτλο { **Παροχή υπηρεσιών Τεχνικού Συμβούλου για το έργο : Δίκτυο αποχέτευσης & εγκατάστασης επεξεργασίας λυμάτων οικισμού Νεάπολης**} αποδεχόμενη την από 01-07-2014 εισήγηση – γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το Πρακτικό αυτό υπογράφεται όπως πιο κάτω.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΡΙΧΕΙΛΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
1)ΧΡΙΣΤΑΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
2)ΜΑΥΡΟΜΙΧΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
3)ΛΥΡΑΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
4)ΣΟΥΡΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο

Ο Γραμματέας Ο.Ε.

Δελήγιαννης Νικόλαος