



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΥ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ
Νο 25/30-10-2012**

Αριθ.Αποφ. 278/2012

ΘΕΜΑ: Εξέταση της υπ' αριθ. πρωτ. 26120/28-09-2012 ένστασης της Κ/Ξ {ΣΟΛΩΜΟΣ ΔΩΡΟΣ-ΑΔΑΜΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ} κατά του πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής του έργου με τίτλο { Αποπεράτωση δημοτικού αθλητικού κέντρου Δήμου Ασωπού }.

Στους Μολάους, σήμερα, την 30-10-2012 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μονεμβασίας, ύστερα από την αριθ. πρωτ. 28301/26-10-2012 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1.Τριχείλης Ηρακλής (Πρόεδρος)
- 2.Χριστάκος Σταύρος (Αντιπρόεδρος)
3. Ιατρόπουλος Δημήτριος
4. Μαυρομιχάλης Κων/νος
5. Λύρας Χαράλαμπος
6. Χαραμής Αντώνης

ΑΠΟΝΤΕΣ

Μαρούσης Χαράλαμπος

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου κ. Δελήγιαννη Νικόλαο.

Τα τακτικά μέλη με την πρόσκληση που είχαν λάβει όφειλαν σε περίπτωση απουσίας τους να ενημερώσουν τα αναπληρωματικά μέλη για τη νόμιμη αναπλήρωσή τους, τα οποία όμως δεν παρευρέθησαν.

Για το ανωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης ο κ. Πρόεδρος της ΟΕ έθεσε υπόψη των μελών της:

Την αριθ. πρωτ. 26120/28-09-2012 ένσταση της κοινοπραξίας με την επωνυμία «**ΣΟΛΩΜΟΣ ΔΩΡΟΣ-ΙΩΑΝΝΗΣ/ ΑΔΑΜΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» κατά του από 28-8-2012 Πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής του έργου με τίτλο «**ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΣΩΠΟΥ**» θεωρώντας το εν λόγω πρωτόκολλο είναι βλαπτικό για τα συμφέροντα της ανωτέρω κοινοπραξίας και αντίθετο με τον νόμο και την υπ' αριθ. 4816/2007 σύμβαση εργολαβίας για την εκτέλεση του έργου .

Την υπ' αριθ. πρωτ. 28075/24-10-2012 γνωμοδότηση της Διευθύνουσας υπηρεσίας , σύμφωνα με την οποία εισηγείται την απόρριψη της ανωτέρω ενστάσεως και συγκεκριμένα αναφέρει τα εξής:

Σχετικά με την από 10-09-12 ένσταση της αναδόχου Κ/Ξ έχουμε να αναφέρουμε τα εξής :

(1) Σχετικά με τον 1^ο λόγο ένστασης :

Σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ.1 του Ν.3669/08 (Κ.Δ.Ε.) «.....Κατά τη διάρκεια της κατασκευής του έργου λαμβάνονται όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επιμέτρηση των ποσοτήτων των εκτελούμενων εργασιών. Οι επιμετρήσεις συντάσσονται με μέριμνα και δαπάνη του αναδόχου και υπόκεινται στον έλεγχο της υπηρεσίας. Τα επιμετρητικά στοιχεία λαμβάνονται από κοινού από τον επιβλέποντα και τον εκπρόσωπο του αναδόχου, καταχωρούνται σε επιμετρητικά φύλλα εις διπλούν, που υπογράφονται από τα δύο μέρη και καθένα παίρνει από ένα αντίγραφο.» ,

καθώς και με τις παρ.2 και 3 του ίδιου άρθρου « Η επιμέτρηση περιλαμβάνει για κάθε εργασία συνοπτική περιγραφή της με ένδειξη του αντίστοιχου άρθρου του τιμολογίου ή των πρωτοκόλλων κανονισμού τιμών μονάδας νέων εργασιών, που εκτελέστηκαν και τα αναγκαία γι' αυτό επιμετρητικά σχέδια και διαγράμματα, με βάση τα στοιχεία απευθείας καταμέτρησης των εργασιών ή των πρωτοκόλλων της επόμενης παραγράφου. Οι επιμετρήσεις, συνοδευόμενες από τα αναγκαία επιμετρητικά σχέδια, υποβάλλονται από τον ανάδοχο στη διευθύνουσα υπηρεσία για έλεγχο, αφού υπογραφούν από αυτόν με την ένδειξη «όπως συντάχθηκαν από τον ανάδοχο». και « Όταν πρόκειται για εργασίες που η ποσοτική τους επαλήθευση δεν θα είναι δυνατή στην τελική μορφή του έργου, όπως εργασίες που πρόκειται να επικαλυφθούν από άλλες και δεν θα είναι τελικά εμφανείς, ποσότητες που παραλαμβάνονται με ζύγιση ή άλλα παρόμοια, ο ανάδοχος υποχρεούται να καλέσει τον επιβλέποντα να προβούν από κοινού στην καταμέτρηση ή ζύγιση και να συντάξουν πρωτόκολλο παραλαβής αφανών εργασιών ή πρωτόκολλο ζυγίσεως αντίστοιχα »

επομένως, όπως σωστά αναγράφει και στις παρατηρήσεις της επί της αναλυτικής Επιμέτρησης, η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ : οι εργασίες αυτές δεν μπορούν να παραληφθούν από την επιτροπή διότι πρόκειται για εργασίες για τις οποίες ο ανάδοχος όφειλε να καλέσει την Δ.Υ. για λήψη επιμετρητικών στοιχείων και σύνταξη Πρωτοκόλλου Παραλαβής Αφανών Εργασιών κατά το χρόνο εκτέλεσής τους και όχι μεταγενέστερα. Η επιμέτρησή τους είναι αδύνατη στην παρούσα φάση.

(2) Σχετικά με τον 2^ο λόγο ένστασης :

Σύμφωνα με το άρθρο 52 παρ.1 του Ν.3669/08 (Κ.Δ.Ε.) «.....Κατά τη διάρκεια της κατασκευής του έργου λαμβάνονται όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επιμέτρηση των ποσοτήτων των εκτελούμενων εργασιών. Οι επιμετρήσεις συντάσσονται με μέριμνα και δαπάνη του αναδόχου και υπόκεινται στον έλεγχο της υπηρεσίας. Τα επιμετρητικά στοιχεία λαμβάνονται από κοινού από τον επιβλέποντα και τον εκπρόσωπο του αναδόχου, καταχωρούνται σε επιμετρητικά φύλλα εις διπλούν, που υπογράφονται από τα δύο μέρη και καθένα παίρνει από ένα αντίγραφο.» ,

Στην προκειμένη περίπτωση και από τα στοιχεία του φακέλου του έργου, προκύπτει ότι η συγκεκριμένη εργασία δεν ευρίσκεται καταχωρημένη σε

Π.Π.Α.Ε. και είναι αδύνατον στην παρούσα φάση να διερευνηθεί εάν αφορά επίχωση για επιφάνεια έως 100μ² ή πλάτος έως 3,00μ ή αφορά έκκριση, διάστρωση κατά στρώσεις έως 20cm ,διαβροχή και συμπύκνωση με προϊόντα εκσκαφών σε μεγαλύτερες ποσότητες από αυτές όπως σωστά αναγράφει με τα στοιχεία που διαθέτει και στις παρατηρήσεις της επί της αναλυτικής Επιμέτρησης, η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ: Η εργασία «Επίχωση με προϊόντα εκσκαφών (ΑΤ5)» αφορά σε ποσότητα της οποίας η πληρωμή έχει συμπεριληφθεί στο άρθρο Α.Τ.7 της μελέτης και δεν πληρώνεται ιδιαίτερως .

(3) Σχετικά με τον 3^ο λόγο ένστασης :

Σύμφωνα με τα άρθρα 52 παρ.1 ,2 και 3 του Ν.3669/08 (Κ.Δ.Ε.) ,όπως και στο ανωτέρω σημείο (1), αλλά και σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ.1,3,4 του ίδιου Νόμου « 1. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να κατασκευάσει το έργο κατά τους όρους της σύμβασης και τις σύμφωνες προς αυτή και το νόμο έγγραφες εντολές του φορέα κατασκευής του έργου..... 3. Οι έγγραφες εντολές που δίνονται από το αρμόδιο όργανο για συμπλήρωση ή τροποποίηση των στοιχείων της μελέτης, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 57 του παρόντος, καθώς και η εκτέλεση των εγκεκριμένων συμπληρωματικών εργασιών, είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο. Ο ανάδοχος δεν δικαιούται να λάβει αποζημίωση ή αύξηση τιμών για μεταβολές στα έργα που έγιναν χωρίς έγγραφη διαταγή, έστω και αν αυτές βελτιώνουν το έργο..... 4. Σε επείγουσες περιπτώσεις η διαταγή για τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις δίνεται προφορικά στον τόπο των έργων και καταχωρείται στο ημερολόγιο»

Και επομένως όπως σωστά αναγράφει και στις παρατηρήσεις της επί της αναλυτικής Επιμέτρησης, η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ: στον 1^ο ΑΠΕ δεν περιλαμβάνεται τροποποίηση της ποσότητας της μελέτης (1.300 μ²) αλλά ούτε έχει δοθεί και έγγραφη εντολή ή έστω προφορική καταχωρημένη στο ημερολόγιο του έργου για εκτέλεση υπερσυμβατικής ποσότητας στην εργασία «Επίστρωση με νταμαρόχωμα πάχους 7εκ. (ΑΤ56)»

(4) Σχετικά με τον 4^ο λόγο ένστασης :

Σύμφωνα με το άρθρο 37 παρ.2,3 του Ν.3669/08 (Κ.Δ.Ε.) « Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να τηρεί με ακρίβεια τη διάταξη και τις διαστάσεις των διαφόρων μερών του έργου, όπως προκύπτουν από τα εγκεκριμένα σχέδια ή άλλα στοιχεία της μελέτης. Οι έγγραφες εντολές που δίνονται από το αρμόδιο όργανο για συμπλήρωση ή τροποποίηση των στοιχείων της μελέτης, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 57 του παρόντος, καθώς και η εκτέλεση των εγκεκριμένων συμπληρωματικών εργασιών, είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο. Ο ανάδοχος δεν δικαιούται να λάβει αποζημίωση ή αύξηση τιμών για μεταβολές στα έργα που έγιναν χωρίς έγγραφη διαταγή, έστω και αν αυτές βελτιώνουν το έργο »

καθώς και με το άρθρο 57 παρ.1 ,2 και 3 του ίδιου Νόμου «1. Το έργο εκτελείται σύμφωνα με τη σύμβαση και τα τεύχη και σχέδια που τη συνοδεύουν. Ο φορέας κατασκευής του έργου έχει το δικαίωμα, αν προκύψει ανάγκη εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών, που δεν περιλαμβάνονται στο αρχικό ανατεθέν έργο

ούτε στην πρώτη συναφθείσα σύμβαση και οι οποίες κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων κατά την εκτέλεση του έργου, όπως αυτό περιγράφεται στην αρχική σύμβαση, να συνάπτει σύμβαση με τον ανάδοχο του έργου Για τον καθορισμό τιμών μονάδας στις εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης λαμβάνονται οι τιμές της αρχικής σύμβασης και για τον κανονισμό τιμών μονάδας στις νέες εργασίες της συμπληρωματικής σύμβασης εφαρμόζονται οι παράγραφοι 5, 6 και 7», «.....6. Αν στον Ανακεφαλαιωτικό Πίνακα Εργασιών περιλαμβάνονται και εργασίες για τις οποίες δεν υπάρχουν τιμές μονάδας, ο Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας συνοδεύεται από πρωτόκολλο που κανονίζει τις τιμές για τις εργασίες αυτές.....8. Οι Ανακεφαλαιωτικοί Πίνακες Εργασιών και τα Πρωτόκολλα Κανονισμού Τιμών Μονάδας Νέων Εργασιών που τους συνοδεύουν συντάσσονται από τη διευθύνουσα υπηρεσία και υπογράφονται από τον ανάδοχο ανεπιφύλακτα ή με επιφύλαξη.....Ο Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών και τα πρωτόκολλα νέων τιμών εγκρίνονται από την προϊσταμένη αρχή, στην οποία διαβιβάζονται μαζί με την τυχόν ένσταση του αναδόχου, την αιτιολογική έκθεση για την ανάγκη των τροποποιήσεων, τον τρόπο κανονισμού των τιμών και κάθε σχετική πληροφορία.»

Επομένως, και από τα στοιχεία του φακέλου του έργου, κατά τη σύνταξη του 1^{ου} ΑΠΕ αυτός δεν συνοδεύεται από το αντίστοιχο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. για τυχόν αλλαγή κάποιου υλικού που προβλεπόταν στην μελέτη και στα αντίστοιχα Α.Τ. με άλλο ίσως ανώτερης ποιότητας και ούτε υπάρχει και αντίστοιχη εντολή από την Δ.Υ. και όπως αναγράφει και στις παρατηρήσεις της επί της αναλυτικής Επιμέτρησης, η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ: διαπιστώθηκε ότι έχει εκτελεστεί με την παρατήρηση ότι το συρματόπλεγμα που έχει τοποθετηθεί είναι ανώτερης ποιότητας από αυτό που προβλέπεται στο αντίστοιχο τιμολόγιο. Η Επιτροπή κρίνει ότι το συρματόπλεγμα που προβλεπόταν από τη μελέτη δεν είναι κατάλληλο και έπρεπε να προηγηθεί σύνταξη Πρωτοκόλλου Κανονισμού Νέας Τιμής Μονάδος και Ανακεφαλαιωτικού Πίνακα ώστε να κατασκευαστεί η εργασία με το κατάλληλο συρματόπλεγμα.

Ανακεφαλαιώνοντας και σύμφωνα με τα ανωτέρω 1,2,3,4 σημεία επί των αντίστοιχων λόγων ενστάσεων που θέτει η ανάδοχος Κ/Ξ ,η εισήγηση της Υπηρεσίας ως προς το θέμα της εμπρόθεσμα υποβληθείσας ένστασης είναι να απορριφθεί .

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κάλεσε τα μέλη της να αποφασίσουν σχετικά :

Τα μέλη της Ο.Ε. αφού έλαβαν υπόψη τους την αριθ. πρωτ. 26120/28-09-2012 ένσταση της κοινοπραξίας με την επωνυμία «**ΣΟΛΩΜΟΣ ΔΩΡΟΣ-ΙΩΑΝΝΗΣ/ ΑΔΑΜΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» κατά του από 28-8-2012 Πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής του έργου με τίτλο « ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΣΩΠΟΥ» , την υπ'αριθ. πρωτ. 28075/24-10-2012 γνωμοδότηση της Διευθύνουσας υπηρεσίας και μετά από διαλογική συζήτηση,

Αποφασίζει ομόφωνα:

Την απόρριψη της υπ' αριθ. πρωτ. 26120/28-09-2012 ένστασης της κοινοπραξίας με την επωνυμία «**ΣΟΛΩΜΟΣ ΔΩΡΟΣ-ΙΩΑΝΝΗΣ/ ΑΔΑΜΙΔΟΥ ΕΛΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» κατά του από 28-8-2012 Πρωτοκόλλου Προσωρινής Παραλαβής του έργου με τίτλο « ΑΠΟΠΕΡΑΤΩΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΣΩΠΟΥ», βάσει της από υπ'αριθ. πρωτ. 28075/24-10-2012 γνωμοδότηση της Διευθύνουσας υπηρεσίας .

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το Πρακτικό αυτό υπογράφεται όπως
πιο κάτω.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΡΙΧΕΙΛΗΣ ΗΡΑΚΛΗΣ**

ΤΑ ΜΕΛΗ
1)ΧΡΙΣΤΑΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
2)ΙΑΤΡΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
3)ΜΑΥΡΟΜΙΧΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ
4)ΛΥΡΑΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
5)ΧΑΡΑΜΗΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο Γραμματέας Ο.Ε.**

Δελήγιαννης Νικόλαος